



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1465/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednika vijeća, Dubravke Srećec Fletko člana vijeća i suca izvijestitelja te Svjetlane Pražić člana vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Berte Kamenarić, OIB:78727018273, iz Zagreba, Savica I. 60, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB: 26187994862, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1234/19-7 od 24. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb te se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1234/19-7 od 24. svibnja 2019. potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Berte Kamenarić, OIB:78727018273, iz Zagreba, Savica I. 60 (dalje potrošač).

Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i

104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik sadržajno navodi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, da je potrošač namjernim postupanjem umanjio vrijednost svoje imovine time što je preuzimao neprimjerene obveze i na taj način postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja, te da stoga nisu ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a ZSP-a za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa da se presumira da je s istim suglasan, da je potrošač dostavio popis imovine u kojem navodi da nema imovine osim primitka plaće od 2.800,00 kn od koje otplaćuje kredit 680,00 kn, koji navod je potvrđen i vanjskom provjerom.

Nadalje, također vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela utvrdio da potrošač nema druge imovine niti imovinskih prava, a provjerom u e-spisu je utvrđeno da nitko od vjerovnika iz prijedloga protiv potrošača ne vodi ovršni postupak osim ovršnih postupaka na novčanoj tražbini na računu pred sudom u Republici Hrvatskoj (članak 79.g stavak 2. ZSP-a).

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a 16.390,72 kn.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a ističe se da je analizom obrazloženja pobijanog rješenja te usporedbom tog obrazloženja sa sadržajem isprava i zapisnika u spisu utvrđeno da je sud prvog stupnja za svoju odluku dao jasne i argumentirane razloge koji nisu u suprotnosti sa sadržajem isprava i zapisnika na temelju kojih su utvrđene odlučne činjenice, dok je navod iz obrazloženja da je trajanje neprekidne blokade potrošača 2934 dana, a u prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja

potrošača FINE navedeno 2839 dana očita pogreška u pisanju brojeva i nije od utjecaja na pravilnost pobijane odluke.

Prema odredbi čl. 2. st.1. ZSP-a cilj ovog zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

Prema st. 2. istoga članka, poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskoga postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim Zakonom.

Dakle, sukladno navedenim zakonskim odredbama poštenje potrošača zakonska je pretpostavka za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, s time da se poštenje ocjenjuje prema ponašanju potrošača kako prije tako i tijekom postupka, ali na temelju isprava kojima sud raspolaže i dokaza koje stranke same podnesu.

Stoga u okolnostima konkretnog slučaja, kada je potrošač dostavio popis svoje imovine i vanjskom provjerom nije utvrđeno postojanje druge imovine potrošača osim one koju je naveo (plaće), ne može se smatrati da bi potrošač bio nepošten u smislu čl. 2. st 2. ZSP-a a vjerovnik tijekom postupka nije dokazao postojanje drugih pretpostavki koje bi upućivale na zaključak o nepoštenju potrošača.

Slijedom navedenog temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a odlučeno je kao u izreci.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **1788d-cb535**

Kontrolni broj: **06032-202cb-c67a8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.